

## Montréal vs Copenhague : dis-moi qu'elle est la plus belle

Chronique du 14 octobre 2024

Un débat a eu cours dernièrement sur le sujet en titre. Comme c'est devenu une habitude, on nous a une nième fois servi la comparaison avec Copenhague<sup>1</sup>, de laquelle nous aurions prétendument tout à apprendre.

Copenhague est-elle vraiment plus belle que Montréal ?

### Petit rappel historique

Au début des années 2000, c'était avec Portland (Oregon) que l'on nous rabâchait les oreilles. Le Conseil régional de l'environnement de Montréal a invité plusieurs fois des représentants de cette ville à prononcer des conférences. Comme j'étais alors responsable des analyses stratégiques à l'Agence métropolitaine de transport (AMT), j'étais bien obligé de me taper ces conférences et autres événements.

Certes, les années précédentes, la Ville de Portland s'était montrée méritoire. Jugez-en :

- Une autoroute riveraine avait été démolie et remplacée par un boulevard urbain et une promenade piétonne;
- Il était prévu que le dernier grand terrain vacant du centre-ville accueille un stationnement étagé de plusieurs centaines de cases. Une magnifique place publique a plutôt été aménagée, rapidement devenue le cœur battant de la ville;
- Deux lignes tramway ont été construites, permettant de se déplacer aisément et **gratuitement** au centre-ville et dans les quartiers limitrophes.

Un moment donné, accompagné d'un collègue maîtrisant beaucoup mieux que moi la langue anglaise, j'ai eu une conversation en aparté avec l'un des conférenciers. Voici résumé le propos de cet « expert » de Portland :

*« Je ne comprends pas pourquoi vous nous invitez à répétition. Moi, j'accepte de venir ici pour apprendre. Votre métro est vraiment formidable. Votre centre-ville pluri fonctionnel et habité vit 24h sur 24. Vos quartiers résidentiels centraux m'épatent (...) Nous n'avons rien de tout cela à Portland ».*

---

<sup>1</sup> Voir à titre d'exemple la série sur cette ville publiée par La Presse le 8 septembre dernier, sous la plume de Nathalie Collard : (1) **Copenhague : 10 idées à importer**; (2) **Des quartiers bien pensés**; (3) **La recette danoise pour inspirer Montréal**. Deux jours plus tard, la même auteure publiait un nouvel article, très légèrement critique celui-là, sous le titre **La ville parfaite n'existe pas**, dans lequel elle évoque une homogénéité pure-laine, version danoise, qui friserait la xénophobie.

Cela dit, je ne vise aucunement Nathalie Collard en particulier. Depuis quelques années, tout le monde s'époumonne d'admiration devant Copenhague.

Personnellement, je trouvais Montréal plutôt laide en première moitié des années 2000. C'est quand-même pas pour rien que j'ai créé Projet Montréal. Reste que cela faisait un velours d'entendre un « expert » étranger chanter nos vertus.

## Copenhague

Copenhague est une ville dont la taille est comparable à celle d'Ottawa. C'est une ville ancienne, fondée en 1167. Les seules technologies des transports disponibles durant ses 7 premiers siècles d'existence, la marche et les transports attelés, en plus des impératifs de défense, exigeaient que la ville soit dense, compacte et plurifonctionnelle, l'habitation, l'emploi, le commerce, les loisirs, la culture, tout comme le pouvoir politique et religieux, étant intimement imbriquées les uns dans les autres. Des siècles de limite technologique, cette fois au niveau des bâtiments, ont imposé une ville basse, construite sur quelques niveaux seulement. De fait, à part les clochers d'églises, campaniles et autres beffrois d'immeubles anciens, on n'y trouvait jusqu'à récemment pas d'édifices en hauteur. Bref, Copenhague correspond en tous points au modèle urbain historique de l'Europe.

Je ne suis jamais allé au Danemark. J'ai toutefois visité nombre d'autres villes européennes, toutes plus belles l'une que l'autre : Florence, Venise et Rome en Italie, Genève et Lausanne en Suisse, Bruges en Belgique, Amsterdam aux Pays-Bas, Londres et York en Angleterre, Édimbourg en Écosse, Barcelone en Espagne, Lisbonne et Porto au Portugal, en plus de pratiquement toutes les villes françaises un tant soit peu importantes. Ceci pour dire que je sais ce qu'est une belle ville en Europe. C'est pourquoi, ne serait-ce qu'à voir son plan, ci-après, je ne doute aucunement que Copenhague soit une belle ville.

Jan Ghel, l'auteur de *Cities for people* devenu véritable gourou dans certains cercles montréalais, explique que quand il a commencé sa carrière d'urbaniste, à la fin des années 1960, Copenhague était devenue fort inconfortable et bien enlaidie. Pourquoi ? Parce qu'elle avait été envahie par l'automobile de masse : aux bruit, pollution et risques permanents de se faire écraser, s'ajoutait la difficulté de circuler sur les trottoirs, partout encombrés de véhicules stationnés. Jan Ghel s'est donné pour mission d'y remédier en refaisant de Copenhague une ville belle et agréable à vivre. Mission accomplie, M. Ghel.



Seconde preuve que les choses changent, Copenhague a depuis 2017 vu 4 édifices de 100 à 128 mètres s'ajouter à sa ligne d'horizon. Mieux, on annonce une tour de 280 mètres, la HC Anderson Tower, elle-même joutée d'une tour de 200 mètres.

Une fois érigées sur la péninsule Nordhavnen, qui s'avance dans la mer Baltique, ces tours ajouteront une signature d'ultra modernité à Copenhague.

## Montréal

Montréal est une métropole nord-américaine qui approche les 5 millions d'habitants. Fondée en 1642, elle est assez ancienne pour que tout son cœur ait été construit avant l'ère de la motorisation de masse : du Vieux-Montréal à l'ensemble de ses quartiers centraux, Montréal n'a d'entrée de jeu rien à envier aux villes européennes. Par ailleurs, Montréal affirme avec éclat son appartenance à l'Amérique par les édifices en hauteur de son centre-ville. Un centre-ville habité et qui vit 24 h sur 24, une exception réservée à quelques villes seulement en Amérique du Nord : outre Montréal, New-York et Boston sur la Côte-Est, San Francisco sur la Côte-Ouest.

C'est pourquoi les auditeurs m'ont souvent entendu dire que :

- Montréal est la ville la plus européenne d'Amérique du Nord;
- Réciproquement, Montréal est la ville la plus nord-américaine d'Europe;
- Bref, Montréal a vocation à réaliser le mariage parfait du meilleur de l'Europe urbaine au meilleur de l'Amérique urbaine.

Vocation qui était devenue bien incertaine en première moitié des années 2000, tant Montréal avait été durant 40 années saccagée par l'automobile de masse et le tout-asphalte et tout-béton qui s'ensuivent.

Mais au fait, qu'est-ce que nous faisons avec talent et détermination depuis une vingtaine d'années, si ce n'est réparer Montréal ?

- Nous démolissons d'horribles autoroutes sur pilotis (Bonaventure) et échangeurs routiers (Parc – Des Pins et Côte-des-Neiges – Remembrance), que nous remplaçons par des aménagements offrant sécurité, confort et beauté;
- Nous transformons des friches industrielles (Griffintown, Angus, Porte Sainte-Marie) et ferroviaires (MIL, Viger) en confortables quartiers résidentiels;
- De même avec la quantité phénoménale de terrains vagues et de stationnements de surface que l'on trouvait partout à Montréal, particulièrement au centre-ville;
- Partout, nous réaménageons nos parcs, nos places publiques et nos rues, là aussi pour les rendre plus sécuritaires, confortables et beaux;
- Etc, etc, etc...

Certes, il reste beaucoup de travail à faire. Mais qui oserait dire que là où ce travail a été fait, Montréal n'est pas l'une des plus belles villes du monde ?

## Avantage Copenhague

Là où Copenhague l'emporte sur Montréal, c'est au niveau de la diversité des formes et de la qualité architecturale des nouvelles constructions. Certes, de très beaux bâtiments ont été construits à Montréal ces dernières années, Îlot Balmoral, Complexe Viger, Banque nationale, Maestria, entre autres. Mais globalement, la production architecturale

montréalaise est répétitive et fade, comme les premières constructions du vaste projet résidentiel Auguste et Louis, sur le site de Radio-Canada, en constitue l'exemple type.

Cela pourrait-il s'expliquer au moins en partie par la différence de richesse entre Montréal et Copenhague. En 2024, en effet, le salaire annuel moyen est de :

- 47 843 \$ à Montréal;
- 70 740 \$ à Copenhague.

On le voit, les Danois sont 50 % plus riches que les Montréalais. Le Danemark peut conséquemment supporter un modèle social encore plus généreux que le nôtre, tout en se payant des aménagements publics et une architecture de très grande qualité.

Cela dit, nos promoteurs devraient se forcer un peu, nos élus municipaux ne jamais baisser la garde. Car faire audacieux et beau plutôt que prudent et fade, c'est certes une question d'argent, mais encore et surtout de volonté et d'ingéniosité.

## **Mot de la fin**

À l'échelle européenne, Copenhague est un chef-lieu périphérique. Montréal est quant à elle une métropole nord-américaine. Ce n'est pas la même taille d'agglomération, ni le même modèle urbain. Copenhague a pu être « réparée » en une trentaine d'années. Nous « réparons » nous-mêmes Montréal depuis 20 ans, tâche vaste qui ne sera pas complétée avant 30 années supplémentaires. Mais là où le travail a été fait, Dieu que c'est beau !

Je suggère que nous invitions des élus de Copenhague à Montréal, pour ne les amener que là où la ville a été réaménagée, sur la nouvelle rue Saint-Hubert, à la Place Valois où à la Place Jean-Paul-Riopelle, à titre d'exemples : ils vont en baver d'envie, regretter de n'avoir pas été, eux-aussi, d'Amérique.